



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ  
ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ  
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ  
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ & ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ & ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ  
& ΚΡΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Ταχ. Δ/νση : Αμαλιάδος 17  
Ταχ. Κώδικας : 115 23  
Τηλ. : 2131515158  
Email : dne@prv.ypeka.gr

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΘΕΜΑ:** Αποδοχή της από 10.11.2023 προσφυγής του Ο.Τ.Α. Α' βαθμού με την επωνυμία «Δήμος Κύμης – Αλιβερίου», η οποία στρέφεται κατά της υπ.αριθ.πρωτ.72150/17.10.2023 απόφασης του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας -Στερεάς Ελλάδας.

**Έχοντας υπόψη:**

- 1.Τις διατάξεις του ν.1650/1986 «Για την προστασία του περιβάλλοντος» (Α' 160), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του ν.3010/2002 «Εναρμόνιση του ν.1650/1986 με τις Οδηγίες 97/11 Ε.Ε. και 96/61 Ε.Ε., διαδικασία οριοθέτησης κλπ.» (Α/91) και ισχύει.
- 2.Τις διατάξεις του ν.4014/2011 «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων και ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου κλπ.» (Α/209), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει ως και τις διατάξεις του ν.4685/2020 «Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας....» (Α/92).
- 3.Τις διατάξεις του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α/87).
- 4.Το π.δ. 132/2017 «Οργανισμός του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας» (Α/160), όπως ισχύει.
- 5.Το π.δ. 79/2023 «Διορισμός Υπουργών, Αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών» (Α/131).

6.Την ΥΑ οικ. 167563/ΕΥΠΕ/2013 (964/Β) «Εξειδίκευση των διαδικασιών και των ειδικότερων κριτηρίων περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων και δραστηριοτήτων των άρθρων 3, 4, 5, 6 και 7 του Ν. 4014/2011, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παράγραφος 13 αυτού, των ειδικών εντύπων των ανωτέρω διαδικασιών, καθώς και κάθε άλλου σχετικού με τις διαδικασίες αυτές θέματος.

7.Την ΚΥΑ 49828/08 (ΦΕΚ 2464/Β) «Έγκριση ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού».

8.Την ΚΥΑ οικ.1649/45/2014 (Β/45) «Εξειδίκευση των διαδικασιών γνωμοδοτήσεων και τρόπου ενημέρωσης του κοινού και συμμετοχής του ενδιαφερόμενου κοινού στη δημόσια διαβούλευση κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων της Κατηγορίας Α΄ της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής υπ΄ αριθμ. 1958/2012 (Α/21), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 παράγραφος 9 του ν. 4014/2011 (Α/209), καθώς και κάθε άλλης σχετικής λεπτομέρειας».

9.Την Υ.Α. 170225/2014 (Β/135) «Εξειδίκευση των περιεχομένων των φακέλων περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων της Κατηγορίας Α΄ της απόφασης του υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με αριθμ.1958/2012(Β/21) όπως ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν.4014/2011(Α/209), καθώς και κάθε άλλης σχετικής λεπτομέρειας», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 της απόφασης οικ.1915/2018 (Β/304).

10. Την με Αριθ. οικ. 48963/12 (Β/2703) «Προδιαγραφές περιεχομένου Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) για έργα και δραστηριότητες κατηγορίας Α΄ της υπ΄ αριθμ.1958/13-1-2012 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Β/21), όπως ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ.7 του Ν. 4014/2011 (Α/209)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

11.Τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν.3200/1955 «Περί Διοικητικής Αποκέντρωσης» (Α/97) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.2503/1997 «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας κλπ» (Α/107) ως και τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.4954/2022 (Α/136).

12.Την υπ΄αριθμ.πρωτ.:72150/17.10.2023 απόφαση του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας -Στερεάς Ελλάδας με θέμα: «Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων Αιολικού Σταθμού παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας εγκατεστημένης ισχύος 25 MW της «PROGRESSIVE VENTUS WIND» στην θέση «ΧΕΡΟΚΛΑΔΑ» του Δήμου Κύμης –Αλιβερίου στο Ν. Εύβοιας».

13.Την από 10.11.2023 προσφυγής του Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού με την επωνυμία «Δήμος Κύμης – Αλιβερίου» η οποία κατατέθηκε στην κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας στις 13.11.2023 με Αριθμ.Πρωτ.: ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/117065/4138 και στρέφεται κατά της στο στοιχείο 12 αποφάσεως.

**14.** Την υπ' αριθμ. 298/2023 (υπ' αριθμ. 19346/09.11.2023 πρακτικό) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κύμης - Αλιβερίου ανάθεσης της άσκησης της παρούσας προσφυγής σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ν.3852/2010 "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης" (Α/87) όπως ισχύει.

**15.** Το από 04.12.2023 και με αριθμ. πρωτ. : ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/126778/4419 διευκρινιστικό ΥΠΟΜΝΗΜΑ του Φορέα του έργου «PROGRESSIVE VENTUS WIND Μ.Ι.Κ.Ε.».

Με την προσβαλλόμενη απόφαση (βλ. στοιχείο 12 ανωτέρω) του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας -Στερεάς Ελλάδας εγκρίθηκαν Περιβαλλοντικοί Όροι Αιολικού Σταθμού παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας εγκατεστημένης ισχύος 25 MWτης «PROGRESSIVEVENTUSWIND» στην θέση «ΧΕΡΟΚΛΑΔΑ» του Δήμου Κύμης - Αλιβερίου στο Ν. Εύβοιας.

Με την υπό κρίση προσφυγή ο προσφεύγων Δήμος στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας -Στερεάς Ελλάδας και αιτείται την ακύρωση της, για τους λόγους που αναλύονται στο σκεπτικό της.

Η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται κατ' άρθρο 8 του ν.3200/1955 όπως ισχύει, μόνο για παράβαση νόμου, είναι δε εμπρόθεσμη σύμφωνα με την ανωτέρω εφαρμοστέα διάταξη.

Ο προσφεύγων Δήμος έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, καθώς το υπό αδειοδότηση έργο προτείνεται να εγκατασταθεί εντός των διοικητικών ορίων του προσφεύγοντος Δήμου Κύμης - Αλιβερίου. Για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής του άρθρου 8 του ν.3200/1955 εκδόθηκε η αριθμ. 298/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κύμης - Αλιβερίου με την οποία νομιμοποιήθηκε ο υπογράφων την παρούσα προσφυγή δικηγόρος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ν.3852/2010 'Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης' (Α/87) όπως ισχύει, επομένως παραδεκτά εξετάζονται οι προσβαλλόμενοι δια αυτής λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης Α.Ε.Π.Ο..

Προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου της Περιφέρειας (Π.Χ.Π.) Στερεάς Ελλάδος (ΥΠΕΝ/ΔΧΡΣ/76104/1176/2018 (299 ΑΑΠ). Ειδικότερα, ο προσφεύγων δήμος ισχυρίζεται ότι η εγκατάσταση του αδειοδομένου Α/Π και η διάνοιξη - διαπλάτυνση της νέας οδοποιίας για το έργο θα υλοποιηθούν εντός δασικών και αναδασωτέων εκτάσεων, σε υψόμετρο άνω των 600 μέτρων ήτοι σε περιοχές που έχουν αναγορευθεί από το οικείο Π.Χ.Π. ως περιοχές 'Φυσικού

Αποθέματος' και σύμφωνα με τις επικλήσεις του προσφεύγοντος, απαγορεύεται η εγκατάσταση μεγάλων Αιολικών Σταθμών.

Προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού, ο προσφεύγων αναφέρει ότι στο Π.Χ.Π. Στερεάς Ελλάδας αντιμετωπίζονται οι ορεινές περιοχές (υψόμετρο > 600μ.) της Εύβοιας ως κατ' εξοχήν περιοχές 'φυσικού αποθέματος', ενώ επιδιώκεται η διατήρηση και προστασία των παραδοσιακών δραστηριοτήτων καθώς και του υφιστάμενου οικιστικού αποθέματος και της κατοίκησης ενώ με το οικείο Π.Χ.Π. τίθεται ως προτεραιότητα (άρ. 13, παρ. Α.2) η εφαρμογή δράσεων ολοκληρωμένης αγροτικής τοπικής ανάπτυξης.

Επειδή το Ε.Χ.Π. Α.Π.Ε. (άρ. 3, παρ. 1 & άρ. 6, παρ. 1), καθιερώνει κανόνες και κριτήρια χωροθέτησης που θα επιτρέπουν αφενός την δημιουργία βιώσιμων εγκαταστάσεων Α.Π.Ε. αφετέρου την αρμονική ένταξή τους στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον.

Επειδή στο άρθρο 13 του Π.Χ.Π. Στερεάς Ελλάδας δεν αναφέρεται ρητά η απαγόρευση εγκατάστασης Αιολικών Πάρκων σε περιοχές υψηλότερες των 600μ. και δεδομένου ότι το Ε.Χ.Π. Α.Π.Ε. δημιουργεί ένα αποτελεσματικό μηχανισμό χωροθέτησης των εγκαταστάσεων Α.Π.Ε., ώστε να επιτευχθεί ανταπόκριση στους στόχους των εθνικών και ευρωπαϊκών πολιτικών.

Στο αναθεωρημένο Π.Χ.Π. Στερεάς Ελλάδας, όπως επισημαίνει ο προσφεύγων, διατυπώνονται προτάσεις ανάδρασης προς το Ε.Χ.Π. Α.Π.Ε. και προτείνεται διαφοροποίηση στην αντιμετώπιση συγκεκριμένων χωρικών ενοτήτων από τις Περιοχές Αιολικής Προτεραιότητας (Π.Α.Π.) για περιβαλλοντικούς λόγους.

Επειδή, στο Ν. 4759/2020 (άρ. 2, το οποίο αντικατέστησε το άρ. 1 του ν. 4447/2016) η ανάδραση, από υποκείμενο προς υπερκείμενο πλαίσιο ή σχέδιο, προσδιορίζεται ως «πρόταση για εξειδίκευση, συμπλήρωση, τροποποίηση ή άλλη αλλαγή ισχύουσας κατεύθυνσης ή ρύθμισης του υπερκείμενου πλαισίου ή σχεδίου» και όπως επισημαίνεται από τον νόμο «οι προτάσεις ανάδρασης δεν έχουν δεσμευτικό περιεχόμενο και η υιοθέτησή τους είναι στη διακριτική ευχέρεια του υπερκείμενου πλαισίου ή σχεδίου».

Επιπλέον, στο με αρ. πρωτ.:81056/21.11.2023 έγγραφο απόψεών της η αρμόδια Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Στερεάς Ελλάδας επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί αντίθεσης – ασυμβατότητας του αδειοδοτούμενου έργου με το Π.Χ.Π. Στερεάς Ελλάδας δεν ευσταθεί καθότι στο παράρτημα ΙΙ της υποβληθείσας Μ.Π.Ε., τεκμηριώνεται η συμβατότητα του υπό κρίση έργου με το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Α.Π.Ε..

Κατόπιν των ανωτέρω διαλαμβανόμενων, επειδή σε κάθε περίπτωση το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Α.Π.Ε. κατισχύει του Αναθεωρημένου Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ299 Α.Α.Π./14.12.2018) και οι προτάσεις ανάδρασης δεν έχουν δεσμευτικό περιεχόμενο αλλά η υιοθέτησή τους είναι στη διακριτική

ευχέρεια του υπερκείμενου πλαισίου ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος δήμου κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

Σχετικά με τις επικλήσεις του προσφεύγοντος περί ανεπαρκούς εξέτασης, από τον φορέα του έργου, εναλλακτικών λύσεων κατά παράβαση του ν. 4014/2011 και της Υ.Α. (ΠΕΚΑ) 170225/20.01.2014 λεκτέο ότι σύμφωνα με την πάγια νομολογία καταρχήν, η εξέταση εναλλακτικών λύσεων αποτελεί ουσιώδες και αναγκαίο στοιχείο της μελέτης (πρβλ. ΣτΕ 3170/2012 7μ.) και κρίνεται επιβεβλημένη στις περιπτώσεις που πρόκειται για επέμβαση σε προστατευόμενη περιοχή (βλ. Σ.τ.Ε. 3170/2012), καθώς και στις περιπτώσεις που η ύπαρξη εναλλακτικών λύσεων είναι προφανής ή έχουν προταθεί νομίμως από ενδιαφερόμενους φορείς, κατά τη διαδικασία δημοσιοποίησης της Μ.Π.Ε. (πρβλ.Σ.τ.Ε. 2466/2008 Ολομ., 2627/2016 7μ., 3170/2012)...».

Στο κεφάλαιο 2.5 'Εναλλακτικές λύσεις' της υποβληθείσας Μ.Π.Ε. εξετάστηκαν η κύρια και οι εναλλακτικές λύσεις του υπό κρίση ΑΣΠΗΕ και έγινε λεπτομερής αναφορά στα κριτήρια επιλογής της τελικής προτεινόμενης λύσης ώστε η χωροθέτηση του εν λόγω ΑΠΗΕ να ικανοποιεί τα δεδομένα για την βέλτιστη αποδοτικότητα του έργου με γνώμονα την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στο περιβάλλον και ταυτόχρονα να είναι συμβατή με το θεσμοθετημένο ΕΠΧΣΑΑ.

Συνεπώς, στην Μ.Π.Ε. του έργου παρουσιάζονται οι κύριοι λόγοι της επιλογής της προτεινόμενης λύσης σχετικά με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον πλην όμως οι ως άνω πληροφορίες και τα στοιχεία που αναφέρονται στη Μ.Π.Ε, αφορούν σε έλεγχο ουσίας που εκφεύγει της παρούσας προσφυγής του αρ. 8 ν.3200/1955 για τον έλεγχο μόνο ως προς τη νομιμότητά της ΑΕΠΟ και σε κάθε περίπτωση, η αδειοδοτούσα αρχή κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης ΑΕΠΟ, στάθμισε ουσιωδώς τα ανωτέρω και ενέκρινε την υποβληθείσα Μ.Π.Ε. ως πληρούσα τις διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας (βλ. το με α.π.155182/29.12.2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Στερεάς Ελλάδας, στοιχείο 39 του Προοιμίου της προσβαλλόμενης απόφασης).

Ακολούθως, ο προσφεύγων δήμος προβάλλει ότι η Μ.Π.Ε. του έργου στερείται της δέουσας επιστημονικής θεμελίωσης, καθότι κατά παράβαση της παρ. 8.13 της ΚΥΑ 170225/2014, δεν περιγράφονται τα επιφανειακά και υπόγεια υδατικά συστήματα της περιοχή του έργου.

Επειδή, η αρμόδια να αξιολογήσει την επιστημονική και τεχνική πληρότητα της Μ.Π.Ε. περιβαλλοντική αρχή έκρινε την υποβληθείσα Μ.Π.Ε. ως πληρούσα τις διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας (βλ. το με α.π.22530/23.03.2023 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Στερεάς Ελλάδας, στοιχείο 39 του Προοιμίου της προσβαλλόμενης απόφασης) και στο με αριθμ. πρωτ. 84016/04.12.2023 έγγραφο της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού διευκρινίσθηκε ότι η σχετική περιγραφή του Κεφ. 8.13 'Υδατα' της υποβληθείσας Μ.Π.Ε είναι 'εξαιρετικά λεπτομερής και αναλυτική και προφανώς σύμφωνη με το περιεχόμενο της ΥΑ 170225/2014'. Συνεπώς, ο ανωτέρω

λόγος ακύρωσης, καθότι θίγει ζητήματα που προϋποθέτουν κρίσεις τεχνικής φύσεως επί της Μ.Π.Ε. του αδειοδοτούμενου έργου τα οποία εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας με την προσφυγή κατ' άρθρο 8 ν.3200/1955 και κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος.

Περαιτέρω, αβάσιμα ο προσφεύγων δήμος επικαλείται παραβίαση των ειδικών όρων της Βεβαίωσης Παραγωγού Ειδικού Έργου (Ρ.Α.Ε.) του υπό κρίση Α/Π διότι η οριστική ηλεκτρική διασύνδεση με το Σύστημα, δίνεται από τον ΑΔΜΗΕ με την οριστική προσφορά των όρων διασύνδεσης, δηλαδή σε μεταγενέστερο στάδιο από την περιβαλλοντική αδειοδότηση (βλ. σχετ. με αριθμ. πρωτ. 84016/04.12.2023 έγγραφο της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού), συνεπώς ο προβαλλόμενος ισχυρισμός δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης ΑΕΠΟ και κρίνεται απορριπτέος.

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην από Δεκεμβρίου 2022 'Τεχνική Περιγραφή Δασικής Οδοποιίας' που έχει υποβληθεί ως παράρτημα της Μ.Π.Ε. του έργου καθώς και στο κείμενο της Μ.Π.Ε. δεν παρουσιάζονται αναλυτικά στοιχεία των διατομών ως προς τη διάνοιξη οδών με αποτέλεσμα να μη τεκμηριώνεται μέσω της υποβληθείσας Μ.Π.Ε. το μέγεθος των επεμβάσεων στο έδαφος της περιοχής του έργου κατά παράβαση της υπ' αριθ. Υ.Α (ΠΕΚΑ)170225/20.01.2014 των άρθρων 227 του Δασικού Κώδικα, του αρ. 15 του ν.998/1979, του αρ. 2 του π.δ. 437/1981 και της από 10.06.1966 Απόφασης του Υπουργού Γεωργίας (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) ως προς τις προδιαγραφές κατασκευής δασικών οδών Γ' Κατηγορίας. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην υποβληθείσα Μ.Π.Ε. προβλέπεται η διάνοιξη δασικής οδοποιίας (ως σύνοδο έργο των υπό κρίση Α/Π) με πλάτος κατά πολύ ανωτέρω από το ανώτατο επιτρεπόμενο πλάτος των 5μ. των δασικών δρόμων κατηγορίας Γ' και με κλίσεις άνω του 12% και συγκεκριμένα μέχρι 14% κατά θέσεις. Δεδομένου ότι για το αδειοδοτούμενο έργο έχουν γνωμοδοτήσει (θετικά υπό όρους) η Διεύθυνση Συντονισμού και Επιθεώρησης Δασών (Αριθμ. Πρωτ. 536928/16.10.2023), η Διεύθυνση Δασών Νομού Ευβοίας (Αριθμ. Πρωτ. 456120/30.08.2023) και το Δασαρχείο Αλιβερίου Αρ. πρωτ. 300459/13.09.2023 (στοιχεία 42, 43 και 44 του προοιμίου της προσβαλλόμενης απόφασης).

Μάλιστα στην με αρ. πρωτ.:300459/13.06.2023 γνωμοδότηση του Δασαρχείου Αλιβερίου αναφέρεται ρητά ότι «...Στην παρούσα φάση δεν εξετάστηκαν οι τεχνικές μελέτες οδοποιίας και γνωμοδοτούμε μόνο επί της πορείας χάραξης του μελετώμενου δικτύου όπως αυτό αποτυπώνεται στα συνημμένα τοπογραφικά διαγράμματα – οριζοντιογραφίες της μελέτης. Ενδελεχώς θα εξεταστούν κατά την υποβολή των οριστικών μελετών μετά την έκδοση της ΑΕΠΟ. Η παρούσα θετική γνωμοδότηση της υπηρεσίας μας δεν αποτελεί δέσμευση για τη θετική εισήγησή της κατά την έγκριση των οριστικών μελετών οδοποιίας. Οι μελέτες οδοποιίας θα συνταχθούν σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές των δασικών δρόμων Γ' κατηγορίας σε συνδυασμό με τις αρ. 135661 / 4400 / 16-9-2013 & 20103 / 898 / 21-

02-2020 εγκύκλιες διαταγές όταν παραστεί ανάγκη. Σε περίπτωση τροποποίησης της πορείας χάραξης οδών ή οποιασδήποτε αλλαγής στα γεωμετρικά στοιχεία αυτών, ή άλλων στοιχείων του έργου συνολικά θα πρέπει να υποβληθεί αίτημα τροποποίησης ΑΕΠΟ...» (σελ. 7 της γνωμοδότησης) ενώ ταυτόχρονα αναφέρεται στο ότι «...Μετά την έκδοση της ΑΕΠΟ η οποία θα επέχει και θέση έγκρισης επέμβασης κατά την έννοια του έκτου κεφαλαίου του ν. 998/79 όπως ισχύει και τα προβλεπόμενα στο αρθ. 12 του ν. 4014/2011 και το αρθ. 3 της 15277/2012 ΥΑ θα εκδοθεί από την αρμόδια δασική υπηρεσία πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα (ΠΠΧ) σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 45 του ν.998/79 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, με την οποία θα εξειδικευτούν οι οροί της επέμβασης και θα προσδιοριστεί το ακριβές εμβαδόν της επέμβασης. Η αναφερόμενη πράξη θα εκδοθεί κατόπιν αιτήματος του φορέα υλοποίησης του έργου προσκομίζοντας τα προβλεπόμενα εκ των κείμενων διατάξεων δικαιολογητικά (αρ.115973/6088/27-10-2014 Υ.Α /ΑΔΑ:ΩΑ9Θ0-Α3Μ - ΦΕΚ 2961/Β'/2014)...» (σελ. 9-10 της ανωτέρω γνωμοδότησης).

Πέραν των ανωτέρω, στην προαναφερόμενη γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Δασών Νομού Ευβοίας επισημαίνεται ότι 'στην παρούσα φάση δεν εξετάστηκαν οι τεχνικές μελέτες οδοποιίας και γνωμοδοτούμε μόνο επί της πορείας χάραξης'.

Από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα προκύπτει ότι οι οριστικές τεχνικές μελέτες οδοποιίας θα εξεταστούν κατά το στάδιο έκδοσης της προβλεπόμενης πράξης πληροφοριακού χαρακτήρα (ΠΠΧ), δηλαδή σε μεταγενέστερο στάδιο από την έκδοση της ΑΕΠΟ, ενώ τυχόν διαφοροποιήσεις θα επιφέρουν την αναγκαιότητα υποβολής τροποποιητικής Μ.Π.Ε. σύμφωνα με το άρ. 6 του Ν. 4014/2011, για έκδοση νέας τροποποιητικής ΑΕΠΟ.

Επειδή, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο Δ.2.15 της προσβαλλόμενης ΑΕΠΟ, οι δασικοί δρόμοι που θα διανοιχθούν για το έργο θα πρέπει να ακολουθούν τις τεχνικές προδιαγραφές δασικών δρόμων Γ' κατηγορίας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Επειδή, σύμφωνα και με τον όρο Δ.2.47 της προσβαλλόμενης ΑΕΠΟ, το σύνολο των όρων και προϋποθέσεων που έχουν τεθεί από τις συναρμόδιες υπηρεσίες (αρά και από τις δασικές) για την υλοποίηση του έργου πρέπει να τηρούνται απαρέγκλιτα και πέραν τούτου, ο προβαλλόμενος ακυρωτικός λόγος αφορά την τεχνική εκτίμηση της Μ.Π.Ε. η οποία άπτεται της επιστημονικής αξιολογικής κρίσης της αρμόδιας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, επί τεχνικών ζητημάτων του αδειοδοτούμενου έργου, εκφεύγει της δυνατότητας ελέγχου με την προσφυγή νομιμότητας του άρθρου 8 ν.3200/1955 και κρίνεται απορριπτέος.

Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα διότι με αυτήν παραβιάζεται η παρ. 5 του άρθρου 10 ('Διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για έργα και δραστηριότητες σε περιοχές που έχουν ενταχθεί στο δίκτυο Natura 2000') του ν.4014/2011 και ο ν. 4685/2020 «Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών

2018/844 και 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου και λοιπές διατάξεις» (92<sup>Α</sup>).

Συγκεκριμένα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 10 του ν.4014/2011 με το οποίο προβλέπεται εκπόνηση μελετών Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης (Ε.Ο.Α.), για κάθε έργο ή δραστηριότητα, το οποίο βρίσκεται εκτός προστατευόμενων περιοχών του δικτύου Natura 2000 αλλά είναι δυνατό να επηρεάσει σημαντικά την εν λόγω περιοχή, καθ' εαυτό ή από κοινού με άλλα έργα ή δραστηριότητες, η αρμόδια περιβαλλοντική αρχή όφειλε να ζητήσει την εκπόνηση Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης για την περιοχή του έργου πριν την έκδοση της υπό κρίση ΑΕΠΟ.

Το πρώτον, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ως ατεκμηρίωτοι και αόριστοι, καθώς στην παρ. 5 του αρ. 10 του ν.4014/2011 υπάγονται τα έργα που η κατασκευή ή και η λειτουργία τους είναι δυνατόν να επηρεάσει σημαντικά κάποια περιοχή του δικτύου Natura και στα αναφερόμενα στην προσφυγή δεν γίνεται λόγος για συγκεκριμένη περιοχή του δικτύου Natura 2000 η οποία υπάρχει περίπτωση να επηρεαστεί, ούτε για τον τρόπο με τον οποίο αυτή θα ήταν δυνατόν να επηρεαστεί από το αδειοδοτούμενο έργο.

Όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 741/2019) «από τις οδηγίες 79/409/ΕΟΚ, ήδη 2009/147/ΕΚ, και 92/43/ΕΟΚ, σε συμμόρφωση προς τις οποίες εκδόθηκαν, αντιστοίχως, οι κοινές αποφάσεις α) 414985/29.11.1985 του Υφυπουργού Εθνικής Οικονομίας και του Αναπληρωτή Υπουργού Γεωργίας (Β/757) και ήδη ΚΥΑ 37338/1807/Ε.103/1-9-2010 (Β'1495), και β) 33318/3028/ 11.12.1998 των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Γεωργίας, Εμπορικής Ναυτιλίας και Πολιτισμού (Β'1289) και ήδη ΚΥΑ 14849/853 /Ε103/4-4-2008 (Β/645), προκύπτει ότι καταρχήν δεν αποκλείεται η εγκατάσταση αιολικών πάρκων εντός ή πλησίον περιοχών του δικτύου Natura 2000, και Ζ.Ε.Π., αλλά το επιτρεπτό ή μη εξετάζεται κατά περίπτωση» σύμφωνα με την κρίση της εκάστοτε αδειοδοτούσας αρχής.

Δεδομένου ότι στην με αρ. πρωτ. 138754/21.03.2023 γνωμοδότηση (σελ. 6-7) του Δασαρχείου Αλιβερίου, η οποία ελήφθη υπόψη της Διοίκησης, κατά την έκδοση της υπό κρίση ΑΕΠΟ αναφέρεται ρητά ότι εντός ή πλησίον της περιοχής μελέτης της Μ.Π.Ε. του έργου δεν απαντώνται περιοχές Natura 2000.

Περαιτέρω, στο με Αριθ. Πρωτ. οικ.: 81056/21.11.2023 έγγραφο απόψεων της Α.Δ. Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας διευκρινίστηκε ότι το έργο του θέματος και η περιοχή μελέτης αυτού δεν εμπίπτει σε περιοχή του δικτύου Natura 2000 αλλά βρίσκεται σε απόσταση 300μ. ή 700μ., ή 5χλμ. μακριά και ως εκ τούτου η αδειοδοτούσα περιβαλλοντική αρχή έκρινε, κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς της, ότι από το μέγεθος του υπό εξέταση αιολικού πάρκου (5Α/Γ) και τη συγκεκριμένη απόσταση, δεν επηρεάζεται σημαντικά περιοχή Natura 2000 και για τον λόγο αυτό δεν ζητήθηκε η σύνταξη Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης (ΕΟΑ) για το έργο. Μετά τα



ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο σχετικός ακυρωτικός λόγος κρίνεται απορριπτέος καθότι δεν θίγει την νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4014/2011 (Α/209), η αρμόδια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση αρχή είναι αυτή που αντισταθμίζει και αξιολογεί τις κυριότερες περιβαλλοντικές επιπτώσεις του υπό αδειοδότηση έργου στον άνθρωπο και το περιβάλλον και ακολούθως προβλέπει κατάλληλους ειδικούς όρους και περιορισμούς για την καλύτερη δυνατή αντιμετώπιση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην περιοχή ευθύνης της, κατά το μέρος που η υπό εξέταση προσφυγή προβάλλει πλημμέλειες της Μ.Π.Ε. του έργου αμφισβητώντας εν τέλει την σχετική ουσιαστική και τεχνική εκτίμηση της αρμόδιας περιβαλλοντικής αρχής, εκφεύγει του ακυρωτικού ελέγχου με την προσφυγή νομιμότητας του αρ. 8 του ν.3200/1955.

Τέλος, ο προσφεύγων προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη Α.Ε.Π.Ο. ο φορέας του έργου προέβη σε παράνομη κατάτμηση ενός ενιαίου έργου ισχύος 50 MW σε δύο επιμέρους έργα στις θέσεις 'ΜΑΚΡΥΑ ΛΕΝΙΑ' και 'ΧΕΡΟΚΛΑΔΑ' ισχύος 25 MW έκαστο.

Επειδή, όπως έχει κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας «...δεν προκύπτει εμφανής δικαιολογητικός λόγος τήρησης τεσσάρων παράλληλων διαδικασιών για την αδειοδότηση τεσσάρων όμοιων έργων σε όμορα γήπεδα με δικαιούχους ουσιαστικά τα ίδια πρόσωπα, ενώ θα μπορούσε να ακολουθηθεί η όλη διαδικασία για ένα ενιαίο έργο, το οποίο, ωστόσο, λόγω μεγαλύτερης ισχύος, θα υπαγόταν στην 2η υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας, που απαιτεί την τήρηση περισσότερων διατυπώσεων. Και ναι μεν η ως άνω κατάτμηση δεν απαγορεύεται με ρητή διάταξη, εάν, όμως, συντρέχουν οι συνθήκες όπως στην ένδικη περίπτωση (ίδιως όμορα γήπεδα, ίδιος δικαιούχος, χρονική σύμπτωση στην έκδοση των πράξεων) η κατάτμηση αυτή οδηγεί σε παράκαμψη της πιο σύνθετης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, που επιτρέπει και την συνθετική εξέταση και συνολική εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών και επιπτώσεων του όλου ενιαίου έργου. Κατά συνέπεια, εάν τα τέσσερα επιμέρους έργα είχαν παρουσιασθεί ως ένα ενιαίο έργο, λόγω της υπαγωγής τους στην 2η υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας, θα έπρεπε να ακολουθηθεί τόσο η διαδικασία της προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτίμησης και αξιολόγησης με την υποβολή προμελέτης, όσο και της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων με τη υποβολή μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, θα έπρεπε να τηρηθούν οι διατυπώσεις δημοσιοποίησης Μ.Π.Ε., η τήρηση των οποίων αποτελεί ουσιώδη τύπο και η διατύπωση γνώμης από το Περιφερειακό Συμβούλιο Πελοποννήσου, ενώ αρμόδιος για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων θα ήταν ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου. Κατά συνέπεια, μη νομίμως έγινε κατάτμηση του ενιαίου έργου έτσι ώστε αυτό να εμφανισθεί ως τέσσερα έργα λόγω μη τήρησης ουσιωδών τύπων της διαδικασίας και της αναρμοδιότητας του οργάνου έκδοσης των αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, σε συνδυασμό

με την μη εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών του ενιαίου έργου» (ΣτΕ 2157/2019, βλ. και ΣτΕ 2783-4/2014).

Επειδή, εν προκειμένω, στις 29.7.2021 εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. 619 και 620/2021 Άδειες Παραγωγής για δύο όμοια έργα ΑΣΠΗΕ ισχύος 25 MW έκαστο για τις όμορες θέσεις «**ΧΕΡΟΚΛΑΔΑ**» και «**ΜΑΚΡΥΑ ΛΕΝΙΑ**» αντίστοιχα, **αμφότερες υπέρ του φορέα υλοποίησης «F- GRID NEMESIS ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΠΕ».**

Επειδή, οι οικείες βεβαιώσεις παραγωγού υπ' αριθμ. **0022/2022 και 0571/2022 εκδόθηκαν από τη ΡΑΕ ομοίως υπέρ του αυτού φορέα υλοποίησης «F- GRID NEMESIS ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΠΕ»** με τη σημείωση ότι «*Η παρούσα Βεβαίωση Παραγωγού Ειδικού Έργου αφορά αιολικό σταθμό, ο οποίος αποτελεί μέρος ενός ενιαίου έργου που αφορά στην εγκατάσταση αιολικών σταθμών συνολικής έως σήμερα ισχύος 50,0 MW στη νήσο Εύβοια, με πρόταση ανεξάρτητης διασύνδεσης στο Σύστημα της Ηπειρωτικής χώρας*».

Επειδή, η ως άνω εταιρεία «F- GRID NEMESIS ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΠΕ» αιτήθηκε την έκδοση περιβαλλοντικών όρων στις 28/12/2022 για έργο ΑΣΠΗΕ ισχύος 25 MW στη θέση «ΜΑΚΡΥΑ ΛΕΝΙΑ» - το οποίο αδειοδοτήθηκε με την υπ' αριθμ. 74054/25.10.2023 απόφαση του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας - και σε συνέχεια της μεταβίβασης στην εταιρεία «PROGRESSIVE VENTUS WIND I.K.E.» (α) των εταιρικών μεριδίων των δύο αρχικών εταίρων στις 17/1/2023 και (β) της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. 0022/2022 βεβαίωσης παραγωγού, η νέα εταιρεία με τους ίδιους δύο μοναδικούς εταίρους «PROGRESSIVE VENTUS WIND I.K.E.» αιτήθηκε την έκδοση περιβαλλοντικών όρων στις 15/3/2023 για το επίμαχο όμοιο έργο ΑΣΠΗΕ ίδιας ισχύος στην όμορη θέση «ΧΕΡΟΚΛΑΔΑ».

Επειδή, τα δύο έργα χωροθετούνται στην ίδια περιοχή, σε απόσταση 500 μ. μεταξύ τους.

Επειδή, τα έργα έχουν πανομοιότυπα τεχνικά χαρακτηριστικά, αποτελούμενα έκαστο από πέντε (5) Ανεμογεννήτριες της κατασκευαστικής εταιρείας Siemens Gamesa, ενδεικτικού τύπου SG132-5.0MW, ισχύος 5MW έκαστη, συνολικής ισχύος 25MW. Ειδικότερα, οι Α/Γ είναι τρίπτερες, μεταβλητών στροφών και βήματος και η διάμετρος της πτερωτής ανέρχεται στα 132 μέτρα (διάμετρος ρότορα). Τοποθετούνται σε ένα μεταλλικό πύργο ύψους 84 m. Η κάθε ανεμογεννήτρια SG132-5.0MW περιλαμβάνει ηλεκτρική γεννήτρια ονομαστικής τάσης 690V. Μέσω του μετασχηματιστή ανύψωσης (Χ.Τ/Μ.Τ 0,69/20KV) που περιλαμβάνεται εντός της ατράκτου της ανεμογεννήτριας η Χ.Τ ανυψώνεται σε ΜΤ. (20KV). Τα 3 πτερύγια της SG132-5.0MW έχουν μήκος 64,5 μέτρα το καθένα και το μήκος από την αρχή (ρίζα) του πτερύγιου μέχρι το κέντρο πλήμνης είναι 1,5 m. Η επιφάνεια σάρωσης του δρομέα (swept area) της Α/Γ Siemens Gamesa SG132-5.0MW είναι 13.685 m<sup>2</sup> (βλ. σχετ. τις οικείες ΜΠΕ).

Επειδή, εν προκειμένω τηρήθηκαν δύο παράλληλες διαδικασίες για την αδειοδότηση δύο όμοιων έργων σε όμορα γήπεδα με δικαιούχους ουσιαστικά τα

ίδια πρόσωπα, ενώ θα μπορούσε να ακολουθηθεί η όλη διαδικασία για ένα ενιαίο έργο, το οποίο, ωστόσο, λόγω μεγαλύτερης ισχύος, θα υπαγόταν στην 1η υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας (Α1), η οποία απαιτεί την τήρηση αυστηρότερων διατυπώσεων ως προς το εύρος και τη διαδικασία εκτίμησης.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το παράρτημα 2 της Υ.Α. 170225/2014 (ΦΕΚ 135 Β' /27-01-2014), «ως περιοχή μελέτης προσδιορίζεται η περιοχή γύρω από το έργο ή τη δραστηριότητα, στα φυσικά και ανθρωπογενή στοιχεία της οποίας ενδεχομένως να έχει επιπτώσεις η κατασκευή και λειτουργία του. Για σημειακά και εμβαδικά έργα ισχύουν οι παρακάτω περιπτώσεις: • Για σημειακά και εμβαδικά έργα ή δραστηριότητες υποκατηγορίας Α1, 2 km από τα όρια του γηπέδου ή του χώρου κατάληψης για περιοχές εκτός ορίων οικισμών ή σχεδίου πόλης ή 1 km αντίστοιχα για περιοχές εντός ορίων οικισμών ή σχεδίου πόλης. • Για έργα και δραστηριότητες της υποκατηγορίας Α2, οι παραπάνω ελάχιστες ακτίνες συντέμνονται στο μισό.». Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ελήφθη ως ελάχιστη ακτίνα μελέτης το 1 km από το χώρο κατάληψης των Α/Γ, «καθώς ο ΑΣΠΗΕ και τα συνοδά έργα αυτών κατατάσσονται στην υποκατηγορία Α2, συνεπώς ανήκουν στην δεύτερη περίπτωση».(βλ.σχετ.ΜΠΕ, σελ.166)

Επειδή, ακολούθως, προκύπτει σκόπιμη κατάτμηση του ενιαίου έργου σε επιμέρους μικρότερης κλίμακας τεχνικά έργα, κατά παράκαμψη της πιο σύνθετης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης που επιτρέπει και τη συνθετική εξέταση και συνολική εκτίμηση των σωρευτικών συνεπειών και επιπτώσεων του όλου ενιαίου έργου.

Επειδή, περαιτέρω, ανακύπτει το ζήτημα της αναρμοδιότητας του οργάνου έκδοσης της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, καθότι σύμφωνα με την απόφαση ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/17185/1069/21.2.2022 του Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (Β' 841/24.2.2022), με την οποία τροποποιήθηκε εκ νέου και κωδικοποιήθηκε η απόφαση ΔΙΠΑ/οικ. 37674/2016 του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (Β' 2471), όπως ίσχυε, τα έργα ηλεκτροπαραγωγής από αιολική ενέργεια κατατάσσονται στην υποκατηγορία Α1 εάν έχουν εγκατεστημένη ισχύ μεγαλύτερη των 45 MW, αρμόδιος δε για την έκδοση των περιβαλλοντικών όρων καθίσταται σε αυτή την περίπτωση ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Επειδή η κατάτμηση συντελέστηκε με σκοπό την καταστρατήγηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας προκειμένου να επιτευχθεί ηπιότερη περιβαλλοντική αντιμετώπιση των επιμέρους έργων κατά την αδειοδότησή τους.

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ο σχετικός λόγος ακυρώσεως που προβάλλεται από τον προσφεύγοντα Δήμο Κύμης - Αλιβερίου, περί παράνομης κατάτμησης του έργου και συνακόλουθης μη εκτίμησης των σωρευτικών επιπτώσεων, κρίνεται βάσιμος.

Για τους λόγους αυτούς,

### **Αποφασίζουμε**

**A.** Γίνεται δεκτή η από 10.11.2023 προσφυγή του Ο.Τ.Α. Α' βαθμού με την επωνυμία 'ΔΗΜΟΣ ΚΥΜΗΣ – ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ'

**B.** Ακυρώνεται η υπ' αριθμ. πρωτ.: 72150/17.10.2023 απόφαση του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας με θέμα ««Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων Αιολικού Σταθμού παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας εγκατεστημένης ισχύος 25 MW της «PROGRESSIVE VENTUS WIND» στη θέση «ΧΕΡΟΚΛΑΔΑ» του Δήμου Κύμης –Αλιβερίου στον Ν. Εύβοιας»».

12/1/2024  
Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ**

#### **ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

**1.** Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας -Στερεάς  
Ελλάδας

Γενική Δ/ση Χωρ/ξικής Περ/ντικής και Αγροτικής Πολιτικής  
Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Στερεάς Ελλάδας  
Θεοδωράτου και Βέλλιου

Ταχ. Κωδ. 351 33

paragjio@apdthest.gov.gr

**2.** Κον Κων/νο Ξύγκη Δικηγόρο

Αλιβέρι Εύβοιας

email:xyggiskostas1@gmail.com

**3.** 'PROGRESSIVE VENTUS WIND'

Ακαδημίας 28

10671 Αθήνα